

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 квітня 2008 року Шевченківський районний суд м. Києва в складі:
головуючого судді Ізмайлової Т.Л.
при секретарі Богдан О.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві адміністративний позов

до
Київської міської ради, третя особа Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України, про визнання неправомірною бездіяльності Київської міської ради, визнання нечинним рішення,-

ВСТАНОВИВ:

Позивачі звернулись до суду з адміністративним позовом до відповідача про визнання неправомірною бездіяльність Київської міської ради та визнання нечинним рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року, вказуючи на те, що 30 грудня 2004 року розпорядженням Київської міської державної адміністрації № 2411 Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України було надано дозвіл на проектування та будівництво будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Уважно вивчивши передпроектну документацію і усвідомивши можливі небезпечні наслідки для життя та житла мешканців будинків № 4 та № 8, для екології провулку та місцевих жителів, позивачі категорично заперечують щодо будівництва багатоповерхового будинку з двоохрусним підземним паркінгом на місці двоповерхового будинку № 6 по пров. К.Гордієнка. Крім того вказана земельна ділянка входить до зони регулювання забудови I категорії, на цю територію поширюється композиційний вплив пам'ятки. Ця зона призначена для збереження особливостей візуального сприйняття пам'ятки, охорони і відновлення її активної ролі в композиції і пейзажі міста, селища, села.

16 березня 2005 року на громадських слуханнях було заявлено рішучий протест проти будівництва багатоповерхового будинку за адресою: пров. К. Гордієнка, 6 у зв'язку з тим, що внаслідок складних геологічних та інших природних умов, будівництво багатоповерхового будинку з підземним паркінгом може спричинити аварійний стан будинків № 4, 8, 3, 5, 10 по пров. Чекистів (К.Гордієнка). При цьому їх мешканці не мають жодних вагомих гарантій захищеності їхніх прав власності та права на життя, які передбачені Конституцією України. Крім цього, ущільнення забудови значно погіршує умови проживання у провулку. Рішення громадських слухань були направлені до Київської міської ради.

Ні Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України, ні Київська міська державна адміністрація не проводили громадські обговорення містобудівної документації та не враховували законних громадських і приватних інтересів мешканців прилеглих будинків.

Позивачі вказують на те, що земельна ділянка по пров. К. Гордієнка, 6 розташована в центрі м. Києва, який відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 878 від 26.07.2001 року віднесено до історичних населених місць України. В даному районі максимальна поверховість прилеглих будинків не перевищує 5 поверхів. Таким чином, багатоповерховий будинок буде перешкоджати візуальному сприйняттю історичного пейзажу частини столиці, не говорячи про можливі матеріальні негативні наслідки будівництва будинку та підземного паркінгу на схилі.

Позивачі стверджують, що за поданням Головного управління земельних ресурсів КМДА до Київської міської ради (далі – КМР) було надано для прийняття проект Рішення, відповідно до якого Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України передається у короткострокову оренду на 3 роки земельну ділянку площею 0,07 га для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування. Проте фактично на зазначеній земельній ділянці знаходилася двоповерхова будівля, яку було демонтовано лише влітку 2007 року. Отже, у поданому для ухвали проекті Рішення зазначалися неправдиві відомості щодо статусу земельної ділянки.

Крім того, позивачі вказують, що спірне рішення відповідачем прийняте не було, оскільки відповідно до стенограми пленарного засідання чергової сесії КМР від 06.10.2005 року, отриманого із офіційного Інтернет-ресурсу Київської міської ради, їм стало відомо, що питання щодо надання Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки було знято з порядку денного пленарного засідання та перенесено на 27.10.2005 року з метою отримання висновку Головного управління державного архітектурно-будівельного контролю щодо можливості будівництва багатоповерхового будинку з підземним паркінгом на даній земельній ділянці. За це рішення проголосували 54 депутати, не голосували 15 депутатів (за даними стенограми).

На запити мешканців прилеглих будинків Начальником відділу землевпорядкування – головним землевпорядником Печерського району м. Києва Тільсом О. було надано інформацію про те, що на пленарному засіданні чергової сесії Київської міської ради від 06.10.2005 року був знятий з розгляду проект рішення про надання Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки у зв'язку з численними скаргами мешканців прилеглих будинків та соціальну напругу, що склалася, та станом на 10.10.2005 року рішення Київради про надання земельної ділянки у пров. К.Гордієнка, 6 у Печерському районі не прийняте (лист № 03-85/28444 від 10.10.2005 року, лист № 03-85/33611 від 30.11.2005 року додаються).

Згодом, з листа № 03-85/34170 від 06.12.2005 року Начальника відділу землевпорядкування – головним землевпорядником Печерського району м. Києва Тільса О. мешканцям прилеглих будинків стало відомо, що рішенням Київської міської ради від 06.10.2005 року № 68/3532 Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України було передано в короткострокову оренду на 3 роки земельну ділянку для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Позивачі вважають, що несподіване прийняття Київською міською радою рішення № 68/3532 від 06.10.2005 року «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва» є незаконним, таким, що грубо порушує права територіальної громади, мешканців прилеглих будинків та підлягає визнанню його нечинним.

- 3

27 грудня 2005 року мешканці прилеглих будинків провели збори представників територіальної м. Києва по ініціюванню в порядку місцевої ініціативи винесення на розгляд Київської міської ради проекту рішення Київради «Про скасування рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва». 26 вересня 2006 року ініціативною групою було подано до Київської міської ради заяву з проханням прийняти до розгляду в порядку місцевої ініціативи проект рішення Київради «Про скасування рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року». Дану ініціативу підтримало 1033 члени територіальної громади м. Києва, про що свідчать підписні листи у кількості 110 арк.

Керуючий справами – заступник секретаря Київради Качур А. повідомив ініціативну групу про те, що Київрада розгляне порушене питання на постійній комісії Київради з питань земельних відносин з наступним розглядом на відкритому засіданні Київради у відповідності до ст. 12 Статуту територіальної громади м. Києва (лист № 225-032-6754 від 30.12.2006 року). Проте дане питання та вимоги територіальної громади Київською міською радою не розглянуті. Проект рішення вже більше року не виноситься для вирішення і не вирішується на засіданнях Київради.

Київська міська рада в порушення ст. 9 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 12 Статуту територіальної громади м. Києва не винесла та не розглянула проект рішення, внесений в порядку місцевої ініціативи, таким чином бездіяльність Київської міської ради позивачі вважають неправомірною.

В судовому засіданні позивачі та їх представники позов підтримали, представник Київської міської ради позов визнав, 3-я особа проти задоволення позову заперечує, посилаючись на безпідставність та необґрунтованість доводів позивача, зазначає, що оскаржуване рішення постановлене з дотриманням вимог закону.

Вислухавши пояснення сторін, дослідивши матеріали справи, суд вважає, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

30 грудня 2004 року розпорядженням Київської міської державної адміністрації № 2411 Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України було надано дозвіл на проектування та будівництво будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Відповідно до рішення Київської міської ради № 920 від 16.07.1979 року, розпорядження Київської міської державної адміністрації № 979 від 17.05.2002 року вказана земельна ділянка входить до зони регулювання забудови I категорії (лист № 001-09/3544 від 20.08.2004 року ГУ культури, мистецтв та охорони культурної спадщини КМДА, експертного заключення Київського науково-методичного центру по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій). Тобто, це територія за межами охоронної зони, на яку поширюється композиційний вплив пам'ятки. Ця зона призначена для збереження особливостей візуального сприйняття пам'ятки, охорони і відновлення її активної ролі в композиції і пейзажі міста, селища, села.

16 березня 2005 року на громадських слуханнях, які відбулись за ініціативою та участю мешканців будинків, розташованих на пров. Чекистів (К.Гордієнка) та Мар'яненка, було заявлено рішучий протест проти будівництва багатоповерхового будинку за адресою: пров. К. Гордієнка, 6 у зв'язку з тим, що внаслідок складних геологічних та інших природних умов, будівництво багатоповерхового будинку з підземним паркінгом може спричинити аварійний стан будинків № 4, 8, 3, 5, 10 по пров. Чекистів (К.Гордієнка). При цьому їх мешканці не мають жодних вагомих гарантій захищеності їхніх прав

-4

власності та права на життя, які передбачені Конституцією України. Крім цього, ущільнення забудови значно погіршує умови проживання у провулку. Рішення громадських слухань були направлені до Київської міської ради.

Відповідно до абз. 7 ст. 5 Закону України «Про основи містобудування» при здійсненні містобудівної діяльності повинні бути забезпечені урахування законних інтересів та вимог власників або користувачів земельних ділянок та будівель, що оточують місце будівництва.

Відповідно до ст. 18 Закону України «Про планування і забудову територій», п. 2.1.3. Правил забудови м. Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 27 січня 2005 р. № 11/2587, виконавчий орган міської ради та замовник будівництва зобов'язані провести громадські обговорення містобудівної документації та урахування законних громадських і приватних інтересів.

Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України та Київська міська державна адміністрація проігнорували даний припис закону, чим грубо знехтували правами та законними інтересами мешканців прилеглих будинків.

Земельна ділянка по пров. К. Гордієнка, 6, розташована в центрі м. Києва, який відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 878 від 26.07.2001 року віднесено до історичних населених місць України. В даному районі максимальна поверховість прилеглих будинків не перевищує 5 поверхів. Таким чином, багатоповерховий будинок буде перешкоджати візуальному сприйняттю історичного пейзажу частини столиці, не говорячи про можливі матеріальні негативні наслідки будівництва будинку та підземного паркінгу на схилі.

За поданням Головного управління земельних ресурсів КМДА до Київської міської ради (далі – КМР) було надано для прийняття проект Рішення, відповідно до якого Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України передається у короткострокову оренду на 3 роки земельну ділянку площею 0,07 га для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування. Проте фактично на зазначеній земельній ділянці знаходилася двоповерхова будівля, яку було демонтовано лише влітку 2007 року. Отже, у поданому для ухвали проекті Рішення зазначалися неправдиві відомості щодо статусу земельної ділянки.

Питання щодо надання Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва було включено до порядку денного пленарного чергової сесії Київської міської від 06.10.2005 року.

Судом досліджено офіційно посвідчений Київською міською радою текст стенограми пленарного засідання чергової сесії КМР від 06.10.2005 року, Київської міської ради, згідно до якого питання щодо надання Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки було знято з порядку денного пленарного засідання та перенесено на 27.10.2005 року з метою отримання висновку Головного управління державного архітектурно-будівельного контролю щодо можливості будівництва багатоповерхового будинку з підземним паркінгом на даній земельній ділянці. За це рішення проголосували 54 депутати, не голосували 15 депутатів (за даними стенограми).

Суд допитав у якості свідка Іванченка Віктора Петровича, депутата Київської міської ради минулого скликання, який підтвердив відповідність тексту стенограми дійсним обставинам справи та той факт, що спірне рішення прийняте не було.

-5

Судом досліджено лист Начальника відділу землевпорядкування – головного землевпорядника Печерського району м. Києва Тільса О. з інформацією про те, що на пленарному засіданні чергової сесії Київської міської ради від 06.10.2005 року був знятий з розгляду проект рішення про надання Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки у зв'язку з численними скаргами мешканців прилеглих будинків та соціальну напругу, що склалася, та станом на 10.10.2005 року рішення Київради про надання земельної ділянки у пров. К.Гордієнка, 6 у Печерському районі не прийняте (лист № 03-85/28444 від 10.10.2005 року, лист № 03-85/33611 від 30.11.2005 року додаються).

Відповідно ст. 4 до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» Місцеве самоврядування в Україні здійснюється на принципах: народовладдя; законності; гласності; колегіальності; поєднання місцевих і державних інтересів; виборності; правової, організаційної та матеріально-фінансової самостійності в межах повноважень, визначених цим та іншими законами; підзвітності та відповідальності перед територіальними громадами їх органів та посадових осіб; державної підтримки та гарантії місцевого самоврядування; судового захисту прав місцевого самоврядування.

Згідно з ч.1 ст. 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Порядок проведення першої сесії ради, порядок обрання голови та заступника (заступників) голови районної у місті, районної, обласної ради, секретаря сільської, селищної, міської ради, скликання чергової та позачергової сесії ради, призначення пленарних засідань ради, підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішень ради про затвердження порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаються регламентом ради (ч.14 ст.46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).

На час прийняття оскаржуваного рішення діяв Регламент Київської міської ради, затверджений рішенням Київради № 102/262 від 28 листопада 2002 року з наступними змінами та доповненнями (далі – Регламент Київради).

Відповідно до п. 22.1 ст.22 Регламенту Київради пленарне засідання Київради є правомочним, якщо в ньому бере участь більше половини депутатів Київради від загального складу Київради (тобто, більше 45 депутатів). Головуючий на пленарному засіданні перед початком розгляду питань порядку денного підтверджує правомочність пленарного засідання Київради, про що робиться відповідна відмітка в протоколі пленарного засідання Київради.

Протоколом пленарного засідання Київради від 06.10.2005 року було зафіксовано, що для участі у пленарному засіданні було зареєстровано 56 депутатів. В той час, коли і в стенограмі, і в протоколі зафіксовано, що при прийнятті оскаржуваного рішення участь у голосуванні приймали 69 депутатів («за» проголосувало 54 депутати, не голосувало 15 депутатів).

Згідно з п. 27.7. ст.27 Регламенту Київради фонограма пленарного засідання Київради записується системою "РАДА" та зберігається у відділі організаційної роботи секретаріату Київради протягом всього терміну повноважень Київради і в семиденний термін із дня закінчення пленарного засідання Київради оформляється стенограмою, яка має повністю і точно відображати хід обговорень та містити інформацію про день, місце і час проведення засідання, порядок денний засідання Київради, прізвище головуючого на засіданні.

Таким чином, стенограма засідання Київради від 06.10.2005 року була оформлена на підставі фонограми засідання. Отже, фактично проект рішення про передачу земельної ділянки Інституту педагогіки було виключене з порядку денного засідання та рішення з цього питання прийняте не було.

Після прийняття рішення Київрадою відповідна постійна комісія Київради у десятиденний термін після пленарного засідання сесії Київради опрацьовує рішення відповідно до зауважень та змін, які були прийняті на пленарному засіданні сесії Київради та зафіксовані у стенограмі, і подає їх до відділу організаційної роботи секретаріату Київради для підпису Київським міським головою (п.27.1. ст.27 Регламенту Київради).

Відповідно до п. 27.5. ст. 27 Регламенту Київради протокол і стенограма пленарного засідання Київради є офіційними документами, що підтверджують процес обговорення і прийняття рішення Київрадою. Протокол і стенограма пленарного засідання Київради, результати всіх голосувань, в тому числі поіменних, розміщуються на офіційному сайті Київради не пізніше як через 14 днів після засідання сесії Київради.

Протокол і стенограма пленарного засідання Київради від 06.10.2005 року містять абсолютно протилежні рішення по одному і тому ж питанню. До того ж первинним документом є стенограма, на підставі якої складається протокол пленарного засідання. Таким чином, при оформленні протоколу по незрозумілим для нас причинам було допущено помилку.

Відповідно до ст. 55 Конституції України кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно з п.10 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

Отже, рішення Київради № 68/3532 від 06.10.2005 року підлягає визнанню його нечинним на підставі порушення порядку прийняття цього рішення, передбаченого Регламентом Київради, та порушення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» оскільки:

1. кількість зареєстрованих для участі у пленарному засіданні Київради від 06.10.2005 року не відповідає кількості депутатів, які приймали участь у голосуванні з оскаржуваного рішення;
2. текст стенограми абсолютно протилежний тексту протоколу пленарного засідання, в той час коли рішення з прийнятих питань мають бути ідентичними. Крім того, стенограма пленарного засідання є первинним документом, на підставі якого складається протокол.
3. про факт зняття спірного питання з порядку денного свідчать депутати Київради IV скликання, які приймали участь в обговоренні питання та які в подальшому можуть свідчити про це у судовому засіданні у якості свідків.
4. заінтересованими в прийнятті спірного рішення особами відверто проігноровано громадську думку, права та інтереси територіальної громади та мешканців прилеглих будинків.

Заступником прокурора м. Києва на оскаржуване рішення Київради поданий протест, у зв'язку з порушення вимог Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Регламенту Київради під час його прийняття.

27 грудня 2005 року мешканці прилеглих будинків провели збори представників територіальної м. Києва по ініціюванню в порядку місцевої ініціативи винесення на

розгляд Київської міської ради проекту рішення Київради «Про скасування рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

26 вересня 2006 року ініціативною групою було подано до Київської міської ради заяву з проханням прийняти до розгляду в порядку місцевої ініціативи проект рішення Київради «Про скасування рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року».

Дану ініціативу підтримало 1033 члени територіальної громади м. Києва, про що свідчать підписні листи у кількості 110 арк.

Керуючим справами – заступником секретаря Київради Качуром А. було повідомлено ініціативну групу про те, що Київрада розгляне порушене питання на постійній комісії Київради з питань земельних відносин з наступним розглядом на відкритому засіданні Київради у відповідності до ст. 12 Статуту територіальної громади м. Києва (лист № 225-032-6754 від 30.12.2006 року).

До сих пір, дане питання та вимоги територіальної громади залишені поза увагою посадовців Київської міської ради. Проект рішення вже більше року не виноситься для вирішення і не вирішується на засіданнях Київради.

Відповідно до ст. 9 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» члени територіальної громади мають право ініціювати розгляд у раді (в порядку місцевої ініціативи) будь-якого питання, віднесеного до відання місцевого самоврядування. Порядок внесення місцевої ініціативи на розгляд ради визначається представницьким органом місцевого самоврядування або статутом територіальної громади. Місцева ініціатива, внесена на розгляд ради у встановленому порядку, підлягає обов'язковому розгляду на відкритому засіданні ради за участю членів ініціативної групи з питань місцевої ініціативи.

Статутом територіальної громади м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28 березня 2002 р. № 371/1805 з наступними змінами та доповненнями, надано членам територіальної громади міста Києва право ініціювати розгляд у Київській міській раді, а також у відповідних районних у місті Києві радах в порядку місцевої ініціативи будь-якого питання, віднесеного Конституцією України, законами України та цим Статутом до предметів відання місцевого самоврядування у місті Києві. (ч.1 ст.12 Статуту).

Відповідно до ст. 12 Статуту територіальної громади м. Києва письмові пропозиції, передані на розгляд Київської міської ради, повинні бути підписані не менш, ніж 1000 членами територіальної громади міста Києва.

Місцева ініціатива, внесена у встановленому порядку на розгляд Київської міської ради чи районної у місті Києві ради, підлягає обов'язковому розгляду цією радою на відкритому засіданні ради за обов'язковою участю членів ініціативної групи з питань місцевої ініціативи.

Таким чином, звернення територіальної громади в порядку місцевої ініціативи з проханням розглянути проект рішення на засіданні було складено, підписано та подано з дотриманням правил та порядку, передбачених законодавством України та Статутом територіальної громади м. Києва, що підтверджує Київська міська рада своїм листом від 30.10.2006 року № 225-032-6754.

Київська міська рада в порушення ст. 9 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 12 Статуту територіальної громади м. Києва не винесла та

не розглянула проект рішення, внесений в порядку місцевої ініціативи, таким чином бездіяльність Київської міської ради є неправомірною.

Згідно з п.2 ст. 99 Кодексу адміністративного судочинства України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється річний строк, який, якщо не встановлене інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Представники позивачів заявили клопотання про поновлення строку позовної давності. Заява третьої особи про вплив строку позовної давності підлягає відхиленню, а строк позовної давності підлягає поновленню з наступних підстав. Позивачі по справі дізналися про порушення їх прав в середині вересня 2007 року, оскільки мали всі підстави вважати, що міська влада мала б врахувати інтереси членів територіальної громади, що мешкають у прилеглих до місця будівництва будинках. Мешканцями прилеглих будинків були вжиті всі передбачені законом заходи щодо доведення своїх заперечень проти запланованого будівництва. Отримавши листи-відповіді № 03-85.28444 від 10.10.2005 р. та № 03-85.33611 від 30.11.2005 р. від головного землевпорядника Печерського району п. О. Тільса позивачі були впевнені в тому, що рішення по передачі в оренду земельної ділянки не ухвалювалося. Однак у вересні 2007 року на огорожі, яка була встановлена для знесення двоповерхового будинку за адресою пров. К. Гордієнка, 6 (демонтаж будинку був здійснений влітку 2007 р.) з'явився щит із зображенням багатоповерхівки та із об'явою, з якої випливало, що забудовник все ж таки має намір здійснювати будівництво на зазначеній ділянці. Звернувшись до членів ініціативної групи – мешканців прилеглих будинків Гайдарової Г.І. та Семенова А.О., позивачі отримали всі відомості щодо оскаржуваного рішення. Таким чином, строк звернення до суду для захисту прав, свобод та інтересів позивачами дотриманий.

Відповідно до ч.1 ст.21 КАС України позивач може заявити кілька вимог в одній позовній заяві, якщо вони пов'язані між собою і підсудні одному адміністративному суду.

Враховуючи викладене, керуючись ст.9 Закону України „ Про місцеве самоврядування в Україні”, ст.5 Закону України „ Про основи містобудування”, ст. 18 Закону України” Про планування і забудову територій”, ст.ст. 3,10,57,58,213 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ,-

ПО С Т А Н О В И В :

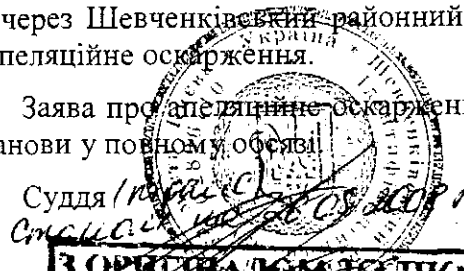
Позов задовольнити.

Визнати неправомірною бездіяльність Київської міської ради щодо не розгляду на відкритому засіданні звернення в порядку місцевої ініціативи проект рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

Визнати нечинним Рішення Київської міської ради № 68/3532 від 06.10.2005 року «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

Постанова може бути оскаржена до Київського адміністративного Апеляційного суду через Шевченківський районний суд протягом двадцяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

Заява про апеляційне оскарження подається протягом десяти днів з дня складення Постанови у повному обсязі.



Суддя / підпис / місце / дата / Суддя не оскаржив записано в реєстрі.

З О Р Я К
Суддя: _____
Секретар: *Марія Мозола*