



Копія 19

22 - 158 / 08

## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 22-а-15798/08

Головуючий у 1 інстанції Ізмайлова Т.Л.  
Суддя-доповідач Василенко Я.М.

### У Х В А Л А ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 квітня 2009 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:  
головуючого: Василенка Я.М.,  
суддів: Ситникова О.Ф.,  
Земляної Г.В.,  
при секретарі: Литвині О.В.,

розглянувши в судовому засіданні апеляційну скаргу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 11.01.2008 у справі за адміністративним позовом Самотуги Ольги Олександрівни, Мельниченка Миколи Олександровича, Сторожниченко Алли Миколаївни та Бабаєвої Ольги Олександрівни до Київської міської ради, третя особа – Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України про визнання неправомірною бездіяльності, -

#### В С Т А Н О В И В:

Самотуга О.О., Мельниченко М.О., Сторожниченко А.М. та Бабаєва О.О. звернулися до Шевченківського районного суду м. Києва з позовом про визнання неправомірною бездіяльність КМР щодо не розгляду на відкритому засіданні звернення в порядку місцевої ініціативи проект рішення КМР «Про скасування рішення Київської міської ради №68/3532 від 06.10.2005 «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва», а також про визнання нечинним рішення КМР № 68/3532 від 06.10.2005 «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 19.11.2007 відкрито провадження у справі та призначено судові засідання на 13.12.2007.

19.12.2007 до суду першої інстанції від представника позивачів (за довіреністю) – Піддубної О.В. надійшла заява про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову шляхом заборони Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України здійснювати вишукувальні, проектні та будівельні роботи на земельній ділянці за адресою: пров. Гордієнка, 6 в м. Києві та шляхом зупинення дії рішення КМР № 68/3532 від 06.10.2005.

Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 11.01.2008 зазначену заяву про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову задоволено частково:

- заборонено Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України здійснювати вишукувальні, проектні та будівельні роботи на земельній ділянці за адресою: пров. Гордієнка, 6 в м. Києві, крім робіт, виконання яких передбачено Приписом Комунального підприємства «Спеціалізоване управління протизсувних підземних робіт» № 8М-1365 від 13.09.2007;

- зупинено дію рішення КМР № 68/3532 від 06.10.2005 «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом по пров. Кості Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва».

Не погоджуючись із зазначеною ухвалою, представник третьої особи Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України – Гайдаржийська М.М. подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати оскаржувану ухвалу та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Заслухавши у засіданні апеляційного суду доповідача, пояснення учасників судового провадження, матеріали справи та висновки суддів вважає:



Відповідно до ч. 1 ст. 117 КАС України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Колегія суддів погоджується із висновками суду першої інстанції щодо можливості та необхідності забезпечення даного позову саме в тій частині, яка зазначена у резолютивній частині оскаржуваної ухвали, оскільки до ухвалення судового рішення по суті даного спору, на підставі спірного рішення відповідача КМР Інститутом педагогіки Академії педагогічних наук України може бути знищена інфраструктура, яка розміщена на прибудинковій території земельної ділянки по пров. Гордієнка, 6 в м. Києві, для відновлення якої необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Доводи апелянта полягають у тому, що відповідно до проектної документації будівництва, виконання укріплених укосів котловану (передбачено Приписом КП «Спеціалізоване управління протизсувних підземних робіт» № 8М-1365 від 13.09.2007) відноситься до першого етапу будівництва, тобто суд першої інстанції одночасно заборонив третій особі здійснювати будівельні роботи та дозволив їх виконання згідно Припису КП «Спеціалізоване управління протизсувних підземних робіт» № 8М-1365 від 13.09.2007. До того ж, суд першої інстанції не дозволяв здійснювати перший етап будівництва, а в зв'язку з наближенням несприятливої пори року, під час якого буде відбуватись водонасичення ґрунтів неукріплених укосів котловану дозволив виконати роботи щодо попередження обрушення укосів для запобігання загрози руйнування дороги і житлових будинків № 4, № 8 на пров. Кості Гордієнка. Тим паче, суд рекомендував виправити таке становище, серед іншого, шляхом ліквідації котловану, що не відноситься до першого етапу будівництва.

Такі доводи апелянта не спростовують правомірності оскаржуваної ухвали, оскільки лише констатують факт того, що судом першої інстанції не задоволено вимогу заяви про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову в частині заборони Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України виконувати роботи, які передбачені Приписом КП «Спеціалізоване управління протизсувних підземних робіт» № 8М-1365 від 13.09.2007.

Крім цього, апелянт посилається на порушення судом першої інстанції норм процесуального права, як на підставу для скасування оскаржуваної ухвали, стверджуючи, що суд посилався на норми ЦПК України, в той час, як справа розглядається в порядку адміністративного судочинства, і суд повинен був застосувати норми КАС України.

Такі доводи також не можуть бути підставою для скасування по суті правильно прийнятого рішення, оскільки як вбачається із наявної у матеріалах справи копії ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 21.01.2008 (а.с. 23) зазначені описки мотивувальної частини були виправлені, а саме в абзаці 4 замість ст. 151 ЦПК України зазначено ст. 117 КАС України, а в абзаці 9 замість ст.ст. 151, 153 ЦПК України зазначено ст.ст. 117, 118 КАС України. При цьому, апелянт не надав доказів оскарження ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 21.01.2008.

Крім того, вимоги апеляції не підлягають задоволенню, оскільки апелянт просить скасувати оскаржувану ухвалу та направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції, тоді як ні з матеріалів справи, ні з доводів апеляції не вбачається підстав для цього, вичерпний перелік яких встановлений ст. 204 КАС України.

Враховуючи, що доводи апеляції є безпідставними та спростовуються вимогами чинного законодавства, колегія суддів вирішила згідно ст. 200 КАС України залишити апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу суду – без змін, оскільки суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права.

Керуючись ст.ст. 160, 195, 196, 199, 200, 205, 206 КАС України, суд

#### УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України – залишити без задоволення, а ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 11.01.2008 – без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку та строки, встановлені ст. 212 КАС України.

Суддя (підпис)  
Секретар  
В оригіналі згідно  
Суддя  
Секретар