



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

01025, м.Київ, пров. Рильський, 8

т. (044) 278-46-14

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04.06.2008

№ 16/33

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Мартюк А.І.

суддів: Зубець Л.П.

Лосєва А.М.

при секретарі: Куценко А.М.

За участю представників:

від позивача -Висоцька О.О., посв. № 216 від 25.09.2007р.

позивача: не з'явилися

відповідача: Сторожук А.В., дов. № 225/КР-448 від
05.05.2008р.

Безносик А.О., дов. № 225/КР-505 від

28.05.2008р.

третьої особи-1: Годван М.М., дов. б/н від 12.05.2008р.

Гайдаржийська М.М., дов. б/н від 07.12.2007р.

третьої особи-2: Сторожук А.В., дов. № 06-34/31583 від
03.11.2006р.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України

на рішення Господарського суду м.Києва від 29.02.2008

у справі № 16/33 (Ярмак О.М.)

за позовом Заступник прокурора міста Києва

до Київська міська рада

третья особа відповідача Інститут педагогіки Академії педагогічних наук
України

Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради
(Київської міської державної адміністрації)

третья особа позивача

про визнання недійсним рішення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Господарського суду м. Києва від 29.02.2008р. у справі № 16/33 позов задоволено. Визнано недійсним рішення Київської міської ради №

68/3532 від 06.10.2005р. “Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К. Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва”. Стягнуто з Київської міської ради на користь Державного бюджету України 85 грн. державного мита та 118 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу.

Не погоджуючись з зазначеним рішенням, Інститут педагогіки Академії педагогічних наук України звернувся до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду м. Києва від 29.02.2008р. у справі № 16/33 повністю та прийняти відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Представник прокуратури надав заперечення на апеляційну скаргу, в якому просить в задоволенні апеляційної скарги відмовити повністю, а рішення Господарського суду м. Києва від 29.02.2008р. у справі № 16/33 залишити без змін.

Представники позивача у судові засідання не з'явилися. Враховуючи те, що в матеріалах справи мають місце докази належного повідомлення всіх учасників судового процесу про час та місце проведення судового засідання по розгляду апеляційної скарги, колегія суддів вважає можливим здійснити перевірку рішення першої інстанції у даній справі в апеляційному порядку за наявними матеріалами справи та без участі представників позивача.

Заслухавши пояснення представників прокуратури, відповідача та третіх осіб, розглянувши доводи апеляційної скарги, дослідивши матеріали справи, судова колегія Київського апеляційного господарського суду встановила наступне.

Рішенням Київської міської ради від 06.10.2005 р. № 68/3532 «Про передачу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України земельної ділянки для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва» затверджено проект відведення земельної ділянки площею 0,07 га інституту для будівництва житлового будинку з вбудованими офісними приміщеннями та підземним паркінгом у провулку К.Гордієнка, 6 у Печерському районі м. Києва.

Відповідно до рішення виконкому Київської міської ради народних депутатів від 16.07.1979 №920 провулок Чекістів входить до археологічної охоронної зони та зони регулювання забудови I категорії.

Зазначене підтверджується листами Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 26.10.2004 №19-9980, Головного управління культури, мистецтв та охорони культурної спадщини від 20.08.2004 №001-09/3544, Державної служби охорони культурної спадщини від 24.02.2005 №22-655/35.

Відповідно до положень ст. 54 Земельного кодексу України, ст. 34 Закону України „Про охорону культурної спадщини“ охоронні зони пам'яток відносяться до земель історико-культурного призначення з заборонаю діяльності, яка шкідливо впливає або може вплинути на додержання режиму використання цих земель.

У межах зон регулювання забудови допускається нове будівництво із збереженням основних прийомів характерних для історичної забудови, традиційного історичного середовища пам'ятки.

Відповідно до ст. 19 Земельного кодексу України землі за основним цільовим призначенням поділяються на такі категорії:

- землі житлової та громадської забудови;
- землі історико-культурного призначення;
- та інші.

Статтею 20 Земельного кодексу України віднесення земель до тієї чи іншої категорії здійснюється на підставі рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень.

Зміна цільового призначення земель провадиться органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування, які приймають рішення про передачу цих земель у власність або надання у користування, вилучення (викуп) земель і затверджують проекти землеустрою або приймають рішення про створення об'єктів природоохоронного та історико-культурного призначення.

Відповідно до ст. 21 Земельного кодексу України порушення порядку встановлення та зміни цільового призначення земель є підставою для:

- визнання недійсними рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування про надання (передачу) земельних ділянок громадянам та юридичним особам.

Згідно з листом Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 26.10.2004 №19-9980 територія відповідно до Генерального плану м. Києва належить до території громадських будівель і споруд.

Згідно з п.2.11 ДБН 360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» на території громадських центрів передбачається розміщення об'єктів і установ культурно-побутового обслуговування населення. Громадські центри формуються відповідними спорудами і будівлями, до яких відносяться: адміністративні комплекси, ділові, інформаційні, культурно-просвітницькі, видовищні, меморіальні, торгові, науково-дослідницькі тощо.

Відповідно до вимог ст. 39 Земельного кодексу України використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням державних стандартів і норм, регіональних та місцевих правил забудови.

Згідно зі ст.ст. 12, 13 Закону України «Про планування і забудову територій» генеральним планом населеного пункту визначаються потреби в територіях для забудови та іншого використання, межі функціональних зон. Відповідно до генеральних планів населених пунктів міські ради та їх виконавчі органи, у межах повноважень, вирішують питання вибору, вилучення (викупу), надання у власність чи в користування земельних ділянок, надання дозволу на будівництво об'єктів містобудування. Спеціально уповноважені органи з питань містобудування та архітектури відповідно до детального плану території подають висновки міським радам щодо вибору, вилучення (викупу), надання у власність або користування (оренду) земельних ділянок.

В матеріалах справи відсутній Детальний план території Печерського району м. Києва.

Отже, враховуючи викладене, рішення Київської міської ради від 06.10.2005 №68/3532 прийнято з порушенням ст. ст. 39, 123 Земельного кодексу України, ст.ст. 12, 13 Закону України «Про планування і забудову територій», ст.ст. 17, 21 Закону України «Про основи містобудування», без внесення відповідних змін до Генерального плану м. Києва, без розроблення Плану земельно-господарського устрою на територію міста Києва та детального плану на зазначену територію.

Відповідно до п. 1 ст. 123 Земельного кодексу України надання земельних ділянок юридичним особам у постійне користування здійснюється на підставі рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування за проектами відведення цих ділянок.

Пунктом 6 ст. 123 Земельного кодексу України передбачено, що проект відведення земельної ділянки погоджується із землекористувачем, органом по земельних ресурсах, природоохоронним і санітарно-епідеміологічним органами, органами архітектури та охорони культурної спадщини і після одержання висновку державної землевпорядної експертизи по об'єктах, які їй підлягають, подається до відповідної державної адміністрації або сільської, селищної, міської ради, які розглядають його у місячний строк і, в межах своїх повноважень, визначених цим Кодексом, приймають рішення про надання земельної ділянки.

Відповідно до п. п. 2.5, 2.6 Рішення Київської міської ради IX сесія XXIII скликання № 313/1747 від 14.03.2002р. «Про затвердження Порядку набуття права на землю юридичними особами та громадянами в м. Києві», після позитивного висновку державної землевпорядної експертизи, щодо Матеріалів обґрунтування по об'єктах, які їй підлягають, управління земельних ресурсів поус зайти до Головкивархітектури, відповідного органу охорони культурної спадщини, Державного управління екології та природних ресурсів в м. Києві, міської санітарно-епідеміологічної станції із зазначенням умов та обмежень використання земельних ділянок, які мають міститись у їх висновках.

В місячний термін з дня одержання запитів Головкивархітектури, відповідного органу охорони культурної спадщини, державне управління екології та природних ресурсів в м. Києві, міська санітарно-епідеміологічна станція подають до управління земельних ресурсів висновки щодо відведення земельної ділянки відповідно до своєї компетенції із зазначенням умов та обмежень використання землі відповідно до ст. 111 Земельного кодексу України.

Таким чином, відповідним природоохоронним органом є Державне управління екології та природних ресурсів в м. Києві.

Разом з тим, висновок щодо відведення зазначеної земельної ділянки надано Управлінням охорони навколишнього природного середовища Київської міської державної адміністрації.

Згідно зі ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами

України.

Посилання апелянта на те, що відповідно до п. 1.5 Рішення Київської міської ради IX сесія XXIII скликання № 313/1747 від 14.03.2002р. остаточне рішення щодо надання земельних ділянок приймається на пленарному засіданні Київської міської ради навіть за наявності негативних висновків відповідних органів не може бути прийняте до уваги, оскільки висновок Державним управлінням екології та природних ресурсів в м. Києві взагалі не надавався.

Згідно ст. 33 Господарського процесуального кодексу України обов'язок доказування тих обставин, на які посилається сторона як на підставу своїх вимог та заперечень, покладається на сторону.

Виходячи з наведеного, колегія суддів Київського апеляційного господарського суду дійшла висновку, що апеляційна скарга Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України не підлягає задоволенню, а рішення Господарського суду міста Києва від 29.02.2008р. у справі № 16/33 не підлягає скасуванню.

Керуючись ст.ст. 101-105 ГПК України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Інституту педагогіки Академії педагогічних наук України залишити без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 29.02.2008р. у справі № 16/33 без змін.

Матеріали справи № 16/33 повернути до Господарського суду міста Києва.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення і може бути оскаржена до суду касаційної інстанції протягом одного місяця у встановленому законом порядку.